



Broj: 1337-10-UP/13

**POSTUPANJE REPUBLIČKE PROSVJETNE INSPEKCIJE
POSEBAN IZVJEŠTAJ OMBUDSMANA ZA DJECU**

Banja Luka, 2013.

Ombudsman za djecu Republike Srpske je u više navrata, postupajući po prijavama kojima se ukazuje na povrede prava učenika u obrazovnom sistemu, zatražio od Republičke prosvjetne inspekcije da u konkretnim situacijama izvrši inspekcijski nadzor, odnosno da neposrednim uvidom u opšte i pojedinačne akte, i način rada subjekta nadzora, utvrdi da li je postupanje nadležnog organa škole i odluke koje su s tim u vezi donesene, u skladu sa važećim propisima, i u najboljem interesu djeteta.

Inspekcijski nadzor, prema Zakonu, ima za cilj ostvarivanje i zaštitu javnog interesa, a vrši se preduzimanjem inspekcijskih mjera i radnji kako bi se utvrđeno stanje i poslovanje uskladilo sa propisima.¹

1. Prosvjetna inspekcija u obavljanju inspekcijskog nadzora u postupanju škole zbog izrečene vaspitno-disciplinske mjere učeniku u svom nalazu i ne konstatuje da škola nema Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti učenika, koji je po zakonu obavezna donijeti, niti školi predlaže mjere za otklanjanje te situacije

U predmetu broj: 1036-150-PŽ/11, roditelji su uputili prijavu-žalbu Ombudsmanu za djecu u vezi sa izricanjem vaspitno-disciplinske mjere njihovom djetetu, učeniku jedne osnovne škole. U konkretnom slučaju učeniku je izrečena vaspitno-disciplinska mjera zbog učinjene teže povrede, a da u školi nije ni sproveden disciplinski postupak. Škola u vrijeme izricanja vaspitno-disciplinske mjere nije ni imala Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti učenika, odluka o izrečenoj vaspitno-disciplinskoj mjeri nije dostavljena roditeljima, zbog čega je Ombudsman za djecu zatražio od Republičke prosvjetne inspekcije da izvrši inspekcijski nadzor u toj školi.

U svom odgovoru republički prosvjetni inspektor samo je interpretirao slijed događaja (da je u školi došlo do incidenta između grupe učenika, da je učenik napravio težu povredu, te da mu je izrečena vaspitno-disciplinska mjera...) a da pri tom nije utvrdio da li je škola postupala u skladu sa Zakonom, odnosno, da li je i u kom dijelu bilo nepravilnosti u postupanju škole, tako da školi nije ni naloženo preduzimanje određenih mjera.

Na ponovni zahtjev Ombudsmana za djecu, republički prosvjetni inspektor dostavo je novi odgovor u kojem se između ostalog navodi „da u trenutku izricanja vaspitno-disciplinske mjere u školi nije bio donesen Pravilnik o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti učenika, te se škola pozvala na Pravilnik o ocjenjivanju učenika u osnovnoj školi...“² Dakle, iako u novom odgovoru inspektor konstatuje da škola nema Pravilnik o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti učenika, ni tada školi ne nalaže nikakve mjere. Pravilnik o ocjenjivanju učenika u osnovnoj školi koji inspekcija navodi, nije niti može biti osnov za pokretanje i vođenje disciplinskog postupka protiv učenika.

¹ Zakon o inspekcijama u Republici Srpskoj, „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 74/10, 109/12, 117/12, član 2, stav 3

² Pravilnik o ocjenjivanju učenika u osnovnoj školi, „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 108/09 u članu 42, stav 2 uređuje da se „ocjena iz vladanja snižava u slučaju kada je učeniku izrečena vaspitno-disciplinska mjera za povredu obaveze učenika i neopravdano izostajanje sa nastave i drugih oblika vaspitno-obrazovnog rada...“

2. Prosvjetna inspekcija u obavljanju inspekcijskog nadzora u postupanju škole zbog izrečene disciplinske mjere nastavniku, ne konstatuje da Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti zaposlenih u školi nije ni donesen na osnovu Zakona o srednjem obrazovanju i vaspitanju, niti školi nalaže preduzimanje mjera radi otklanjanja postojeće situacije

U predmetu broj 1813-281/11, na zahtjev Institucije, Republički prosvjetni inspektor je obavio nadzor u postupanju škole u izricanju disciplinske mjere nastavniku. Svojim nalazom prosvjetni inspektor između ostalog konstatuje: Uvidom u Pravilnik o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti radnika utvrđeno je da su članom 5. propisane teže povrede radnih obaveza, da Komisija po svom slobodnom uvjerenju donosi rješenje o disciplinskoj odgovornosti radnika uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, a da je komisija poslije provedenog postupka dala prijedlog direktoru za izricanje disciplinske mjere, te da je prema navedenim činjenicama direktor škole postupio u skladu sa Pravilnikom o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti radnika škole.

Pravilnik o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti radnika škole nije ni donesen na osnovu Zakona o srednjem obrazovanju i vaspitanju niti je sa istim usklađen. Pravilnikom je utvrđeno da će se na sva pitanja koja nisu regulisana Pravilnikom primjenjivati Zakon o radu, Opšti i posebni kolektivni ugovor. Pravilnik je stupio na snagu danom donošenja.

3. Prosvjetna inspekcija u obavljanju inspekcijskog nadzora u postupanju škole zbog izrečene disciplinske mjere učeniku, ne konstatuje da Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti učenika, protivno odredbama zakona utvrđuje i druge teže povrede obaveza učenika i druge vaspitno-disciplinske mjere

Zakonom o osnovnom obrazovanju i vaspitanju³ i Zakonom o srednjem obrazovanju i vaspitanju⁴ utvrđene su teže povrede dužnosti učenika. Zakonom nije ostavljena mogućnost da se Pravilnikom škole utvrđuju nove, teže povrede obaveza učenika.

Zakonom su jasno utvrđene i vaspitno-disciplinske mjere koje se izriču učenicima zbog povrede njihovih dužnosti. Zakon nije ostavio mogućnost, da se pravilnikom škole utvrđuju i druge vaspitno-disciplinske mjere, osim onih utvrđenih zakonom.

Tako je učeniku izrečena vaspitno-disciplinska mjera zbog težih povreda obaveza između ostalog i zbog „dovođenje drugih učenika u školu“ iako takvu težu povredu zakon ne poznaje, kao što zakon ne poznaje ni vaspitno-disciplinsku mjeru „premiještanje u drugi razred“ a koja je pravilnicima nekih škola utvrđena kao vaspitno-disciplinska mjera.

4. Prosvjetna inspekcija u obavljanju inspekcijskog nadzora u postupanju škole u vezi sa prevozom učenika, iznosi konstatacije iz kojih se vide nepravilnosti u postupanju škole, međutim školi ne nalaže otklanjanje tih nepravilnosti

³ Zakon o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 74/08, 71/09 i 104/11, član 82, stav 5

⁴ Zakon o srednjem obrazovanju i vaspitanju, „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 74/08, 106/09 i 104/11, član 65, stav 9

U predmetu broj: 1389-94-PŽ/12, roditelji su uputili prijavu-žalbu Ombudsmanu za djecu kojom se ukazuje na povrede prava djeteta zbog prevoza učenika koji je organizovan suprotno važećim propisima. Na zahtjev Ombudsmana za djecu, republički prosvjetni inspektor izvršio je inspeksijski nadzor u toj školi i tom prilikom utvrdio da lice koje je vršilo prevoz učenika nije definisano niti predviđeno kao prevoznik učenika te škole, odnosno, da je škola zaključila ugovor o prevozu učenika sa jednim prevoznikom a da je prevoz učenika vršilo drugo lice. Iako je u konkretnom slučaju nesporno da je prevoz učenika vršilo treće lice sa kojim škola nema zaključen ugovor, kao i da to treće lice nema odgovarajuću licencu, zbog čega je u više navrata intervenisala saobraćajna inspekcija koja je konstatovala brojne nepravilnosti, prosvjetni inspektor nije naložio školi nikakve mjere u cilju otklanjanja nepravilnosti, već je samo konstatovao da je prevoz učenika vršilo lice koje uopšte nema zaključen ugovor o prevozu sa školom, odnosno, da „prevoznik nije definisan niti predviđen kao prevoznik učenika u ugovoru o prevozu učenika“.

Ovim pristupom (prepričavanjem situacije koja je svim akterima dobro poznata) upravi škole se zapravo daje za pravo da i dalje na isti način organizuje prevoz učenika, što škola u svom odgovoru instituciji i potvrđuje. „Takođe, ističemo da u dosadašnjim inspeksijskim kontrolama nad radom prevoznika nije bilo primjedbi na sklapanje podugovora, već je tek zadnjom kontrolom konstatovano da prevoznik koji je sklopio ugovor o prevozu učenika ne može sklapati podugovore.“⁵

5. Prosvjetna inspekcija, na zahtjev institucije da izvrši inspeksijski nadzor dostavlja odgovor Republičkog pedagoškog zavoda o stručnom pedagoškom nadzoru, smatrajući da je time obavljen i inspeksijski nadzor

U predmetu broj: 93-7-PŽ/13 roditelji učenika jedne osnovne škole žalili su se na postupanje direktora škole (prikupljanje novčanih sredstava od djece i izdavanje školskog prostora). Republički prosvjetni inspektor obavijestio je Ombudsmana za djecu da je izvršio inspeksijski pregled u navedenoj školi i tom prilikom utvrdio sljedeće: „ Inspektori-prosvjetni saradnici izvršili su interventni uvid i sačinili Zapisnik o stručno pedagoškom nadzoru broj 07-2.01/031-614-38/13 od 06.02.2013.godine, a predmet nadzora je prijava-žalba grupe roditelja učenika Osnovne škole..., upućene Ombudsmanu za djecu Republike Srpske“⁶. U navedenom odgovoru, dakle, samo je konstatovano da je nadzor izvršen od strane inspektora Republičkog pedagoškog zavoda, bez da je izvršen nadzor od strane republičkog prosvjetnog inspektora.

Zakonom o osnovnom obrazovanju i vaspitanju propisano je da inspeksijski nadzor nad primjenom zakona i drugih propisa iz oblasti osnovnog obrazovanja i vaspitanja vrši Republička prosvjetna inspekcija u sastavu Republičke uprave za inspeksijske poslove, dok stručno-pedagoški nadzor vrši Republički pedagoški zavod, odnosno, stručni savjetnici za predmet ili grupu predmeta⁷, što znači da činjenica da je neki drugi organ izvršio nadzor ne isključuje obavezu inspektora da i on izvrši nadzor u istoj stvari/povodom iste prijave, a pogotovo ako se ima u vidu da se radi o različitim vrstama nadzora kao što je to bio slučaj u gore navedenom primjeru.

⁵ Odgovor Školskog odbora od 04.07.2013.g. na Preporuku ombudsmana za djecu

⁶ Odgovor Prosvjetne inspekcije broj 24.120/616-231-12-2/13 od 15.02.2013. godine

⁷ Zakon o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, član 156

6. Stupanje na snagu opštih akata škole, prema ustavnoj odredbi mora biti jasno i nedvosmisleno utvrđeno

Pravilnici škole, u školama u kojima je vršen inspekcijski nadzor, prema odredbama pravilnika stupaju na snagu protivno ustavnoj odredbi da zakoni, propisi i drugi opšti akti stupaju na snagu osmog dana od dana objavljivanja. S obzirom da od dana objavljivanja propisa zavisi i njegovo stupanje na snagu, odnosno, njegovo pravno djelovanje i primjena, pa i primjena sankcija na one na koje se pravilnik odnosi, neprihvatljivo je da, vršeći inspekcijski nadzor, prosvjetna inspekcija konstatuje da je škola postupila u skladu sa pravilnikom, a da pravilnik nikada i nije objavljen i nikada nije stupio na snagu. Najčešće, stupanje na snagu pravilnika je definisano na način „pravilnik stupa na snagu danom donošenja“.

Ustavna odredbe, ali i odluke Ustavnog suda Republike Srpske, koje su po zakonu opšteobavezujuće i izvršne⁸, obavezuju i inspekciju da u vršenju nadzora u primjeni propisa u vaspitno obrazovnoj ustanovi nadzor izvrše i u dijelu da li je normativni akt koji je u primjeni uopšte stupio na snagu i kada.

Uloga inspektorata je da „vršeći inspekcijske, upravne, stručne i druge poslove, podstiče društvenu disciplinu u izvršavanju zakona i drugih propisa.“⁹(član 6.)

„Inspekcijski nadzor“- obuhvata vršenje inspekcijskog pregleda, preduzimanje upravnih i drugih mjera i radnji, praćenje i izvršavanje naloženih mjera.“ (član 5)

„Inspekcijski pregled“ je neposredan uvid inspektora u opšte i pojedinačne akte, uslove i način rada subjekta nadzora u pogledu pridržavanja propisa.“ (član 5)

Inspekcijski nadzor uređuje se zakonom kojim su nadležnosti i ovlaštenja inspekcije, uključujući i prosvjetnu inspekciju, jasno određeni. Pored Zakona o inspekcijama u Republici Srpskoj koji sve inspekcijske poslove uređuje na opšti način, Zakon o osnovnom obrazovanju i vaspitanju i Zakon o srednjem obrazovanju i vaspitanju, posebno uređuje nadležnosti i ovlaštenja prosvjetnog inspektora u vršenju inspekcijskog nadzora u obrazovnom sistemu. Inspekcijski nadzor nad primjenom zakona i drugih propisa iz oblasti osnovnog obrazovanja i vaspitanja vrši Republička prosvjetna inspekcija u sastavu Republičke uprave za inspekcijske poslove.¹⁰

– Zakon o osnovnom obrazovanju i vaspitanju

U vršenju inspekcijskog nadzora prosvjetni inspektor ovlašten je, između ostalog, da:

- naloži otklanjanje nedostataka nastalih neizvršavanjem ili nepravilnom primjenom Zakona, drugih propisa i akata,
- naloži školi da poništi vaspitno-disciplinsku mjeru prema učeniku koja nije donesena u skladu sa Zakonom,

⁸ Zakon o Ustavnom sudu Republike Srpske, član 6, „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 104/11, 92/12

⁹ Zakon o inspekcijama u Republici Srpskoj, „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 74/10, 109/12 i 117/12

¹⁰ Zakon o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, član 156

- naloži školi da poništi pojedinačne akte koji su u suprotnosti sa Zakonom, drugim propisima i aktima donesenim na osnovu Zakona,
- naloži školi usaglašavanje pojedinačnih akata škole sa propisima, ukoliko utvrdi da su doneseni suprotno odredbama Zakona, drugim propisima i opštim aktima škole,
- naloži školskom odboru, direktoru i nastavničkom vijeću da poništi odluku koja je u suprotnosti sa Zakonom, drugim propisima i aktima donesenim na osnovu Zakona.¹¹

Zakon o srednjem obrazovanju i vaspitanju¹², gotovo na identičan način je utvrdio ovlaštenja i nadležnosti prosvjetnog inspektora.

– **Zakon o inspekcijama u Republici Srpskoj**¹³

Prosvjetni inspektor obavlja inspekcijski nadzor u pogledu pridržavanja propisa koji se odnose na predškolsko, osnovno, srednje, visoko obrazovanje i obrazovanje odraslih, učenički i studentski standard, kulturu i djelatnosti iz oblasti kulture, sporta i u drugim upravnim područjima kada je to određeno posebnim propisom. (član 28)

(1) Postupak inspekcijskog nadzora inspektor pokreće i vodi po službenoj dužnosti.

(2) Inspektor je dužan da uzme u postupak predstavke građana, preduzetnika, javnih preduzeća, ustanova, agencija, udruženja i drugih pravnih lica koje se odnose na povredu propisa iz njegove nadležnosti, izvrši inspekcijski nadzor i o utvrđenom činjeničnom stanju i preduzetim mjerama pisano obavijesti podnosioca predstavke u roku od 30 dana od dana prijema predstavke. (član 39a)

Inspekcijski pregled inspektor vrši neposrednim uvidom u opšte i pojedinačne akte, uslove i način rada i postupanja subjekta nadzora u pogledu pridržavanja propisa i predstavlja osnovni metod utvrđivanja činjeničnog stanja u postupku inspekcijskog nadzora. (član 48)

Ako inspektor u vršenju inspekcijskog nadzora utvrdi da je **povrijeđen propis**, rješenjem će naložiti otklanjanje nezakonitosti, nepravilnosti i nedostataka ako to već nije učinio zapisnikom ili ako kontrolisani subjekat u ostavljenom roku nije otklonio zapisnikom utvrđene nezakonitosti, nepravilnosti i nedostatke u radu. (član 57)

(1) Inspektor može preduzeti istovremeno više mjera predviđenih ovim i drugim zakonima. (član 60)

(2) Inspektor mjere predviđene ovim i drugim zakonima preduzima bez odlaganja, a najkasnije u roku od osam dana od dana završetka inspekcijskog pregleda i utvrđivanja svih činjenica presudnih za njihovo preduzimanje. (član 60)

(3) Nepreduzimanje mjera u roku iz stava 2. ovog člana ne isključuje obavezu i mogućnost njihovog kasnijeg preduzimanja. (član 61)

¹¹ Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 104/11, član 44

¹² Zakon o izmjenama i dopunama zakona o srednjem obrazovanju i vaspitanju, „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 104/11, član 49

¹³ Zakon o inspekcijama u Republici Srpskoj, „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 74/10, 109/12 i 117/12

Navedeni propusti u radu prosvjetne inspekcije su samo neki od karakterističnih postupanja u vršenju inspekcijskog nadzora, iz kojih proizilazi da:

1) u vršenju inspekcijskog nadzora, prosvjetna inspekcija ne utvrđuje činjenično stanje u potpunosti,

2) u vršenju inspekcijskog nadzora, prosvjetna inspekcija se ne upušta u analizu propisa koji uređuju rad kontrolisanog organa (da li je donesen opšti akt škole, da li je stupio na snagu, da li je usklađen sa zakonom...)

3) zapisnikom o izvršenom inspekcijskom nadzoru ne konstatuje sve činjenice i okolnosti koje se po zakonu moraju zapisnikom konstatovati,

4) u vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem (i kada su one samo djelimično utvrđene) ne donosi akt koji proizilazi iz rezultata nadzora (nezakonnosti, nepravilnosti i nedostaci u sprovođenju zakona i drugih propisa čije izvršenje nadzire) i ne nalaže mjere, na koje je po zakonu obavezan, već samo interpretira činjenice koje su već poznate i koje nisu odgovor na traženi inspekcijski nadzor, prepuštajući na taj način kontrolisanom organu da „tumači“ njegov nalaz.

Dostavljajući zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru na adrese nadležnih, u kojem nema ocjene i stava inspektora da li je postupanje u konkretnom slučaju bilo u skladu sa propisima ili nije, prosvjetni inspektor praktično ocjenu o tome prepušta organu nad kojim je vršio nadzor. Organ nad kojim je izvršen inspekcijski nadzor, svaki nadzor prosvjetnog inspektora kojim mu nisu naložene mjere, tumači na način da je njegovo postupanje bilo u skladu sa propisima.

Takav pristup u vršenju nadzora je apsolutno neprihvatljiv i suprotan je zakonom utvrđenim nadležnostima i ovlaštenjima prosvjetnog inspektora.

Zakonom utvrđene nadležnosti i ovlaštenja prosvjetnog inspektora, obavezuju inspektora da u svakom pojedinačnom slučaju, u granicama utvrđenih ovlaštenja potpuno, profesionalno i nezavisno utvrdi sve činjenice i okolnosti – prvo, analizom propisa koji uređuju rad kontrolisanog organa, zatim utvrđenog činjeničnog stanja i postupanje kontrolisanog organa, i u konačnom, jasnom ocjenom inspektora o odnosu utvrđenog činjeničnog stanja i propisa koji uređuju pitanje koje je predmet nadzora.

Obaveza je inspektora da u svakom pojedinačnom slučaju, zapisnikom o izvršenom inspekcijskom nadzoru konstatuje:

a) činjenično stanje, opis nezakonnosti, nepravilnosti i nedostataka u radu, ukoliko su utvrđene,

b) mjere i način otklanjanja utvrđenih nezakonnosti, nepravilnosti i nedostataka u radu,

c) obavezu subjekta nadzora da obavijesti inspektora o otklonjenim nezakonnostima, nepravilnostima i nedostacima i rok za dostavljanje izvještaja.(član 52)

U slučaju kada rezultati nadzora ukazuju na propuste u postupanju kontrolisanog organa, prosvjetni inspektor je obavezan naložiti mjere za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, a te mjere moraju biti određene na način kako je to zakonom definisano. Na taj način prosvjetni inspektor će svojim inspeksijskim nadzorom, ne samo doprinijeti zaštiti prava pojedinaca u konkretnim situacijama, već će djelovati preventivno, ne samo prema kontrolisanom organu, već i prema drugim kontrolisanim organima po tom osnovu.

Vrlo je česta reakcija inspeksijskih službi da inspekcija nema dovoljno kapaciteta, misleći prije svega na broj izvršilaca – prosvjetnih inspektora. Takva reakcija nije odgovor na postupanje u konkretnim, ali i brojnim drugim situacijama. Prvo, jer su već postupili, a drugo, niko ne očekuje da svaka škola ima „svog inspektora“, kao što se ne očekuje da inspektor nekoliko puta vrši inspeksijski nadzor u istoj školi, u primjeni iste odredbe pravilnika i postupanju nadležnih u tim situacijama. Nalaz inspektora u jednoj školi, po jednom osnovu, mora da bude u službi preventivnog djelovanja, i da inspektor po tom osnovu ne ide ni u druge škole, a pogotovo ne u istu školu po nekoliko puta.

Pored činjenice da prosvjetna inspekcija ne koristi zakonom utvrđena ovlaštenja u vršenju inspeksijskog nadzora, prisutne su i situacije, na koje ukazuju kontrolisani organi, da su od inspektora dobili neka uputstva, prijedloge i konstatacije, ali samo usmeno, kao npr. da pravilnik škole koji je bio predmet nadzora ima brojne nedostatke i da je problematičan iz više razloga. Takve usmene konstatacije ostaju samo na konstatacijama i ne obavezuju kontrolisani organ, jer inspektor nije postupio u skladu sa ovlaštenjima utvrđenim zakonom, tj. nije naložio mjere. Zakonom utvrđena ovlaštenja obavezuju inspektora da **naloži školi** (u zakonom utvrđenom slučaju i da zabrani) preduzimanje određenih mjera, svaka duga „instrukcija“ izlazi iz okvira utvrđenih ovlaštenja.

Prosvjetna inspekcija, prema zakonu, ima posebnu odgovornost da postupanje u vaspitno-obrazovnom procesu bude usklađeno sa važećim propisima, jer joj je zakonom povjereno da vrši nadzor u primjeni propisa u vaspitno-obrazovnim ustanovama. Zato i jesu ovlaštenja prosvjetnog inspektora zakonom definisana tako da, vršeći nadzor u primjeni propisa u obrazovnom sistemu, on, prije svega, preventivno djeluje i time sprečava ponavljanje istih nepravilnosti.

Zakonom je utvrđeno da, osim slučajeva koji se odnose na druge državne službenike, odnosno službenike jedinica lokalne samouprave, inspektor je odgovoran za težu povredu radnih dužnosti u slučaju kada ne preduzme mjere ili radnje koje je dužan preduzeti u inspeksijskom nadzoru. (član 35)

S obzirom da je postupanje prosvjetnog inspektora na način da ne koristi zakonom utvrđena ovlaštenja u vršenju inspeksijskog nadzora protivno interesu djeteta i njegovom pravu na zaštitu, ne samo u kontrolisanom slučaju, već i u brojnim drugim situacijama koje nisu bile predmet kontrole, ali „prolaze“ zbog ranije izvršenog inspeksijskog nadzora u sličnim situacijama, u kojima nisu utvrđene nepravilnosti,

Ombudsman za djecu, u skladu sa članom 9. Zakona o Ombudsmanu za djecu, Inspektoratu Republike Srpske predlaže preduzimanje mjera za sprečavanje postupanja koja dodatno dovode do povrede prava i interesa djece u obrazovnom sistemu, na način:

- da izvrši analizu rada prosvjetnih inspektora u navedenim predmetima, utvrdi razloge propusta i nekorištenja zakonom utvrđenih ovlaštenja i s tim u vezi preduzme odgovarajuće mjere iz svoje nadležnosti,
- da obezbijedi da, u svim budućim slučajevima inspeksijskog nadzora prosvjetni inspektor potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice i okolnosti u predmetu u kojem vrši nadzor,
- da na osnovu utvrđenih činjenica ocijeni da li je postupanje kontrolisanog organa bilo u skladu sa zakonom, drugim propisima i opštim aktima, ili nije,
- da u skladu sa Zakonom obavezno nalaže mjere u svim situacijama kada utvrđeno činjenično stanje ukazuje da postupanje kontrolisanog organa nije bilo u skladu sa zakonom, drugim propisima i opštim aktima,
- da u skladu sa ovlaštenjima utvrđenim zakonom, preduzima potrebne mjere prema kontrolisanom organu kada ne postupi prema mjerama koje je inspektor naložio,
- da objavi šestomjesečnu informaciju koja se prema zakonu dostavlja resornom ministarstvu o izvršenom inspeksijskom nalazu prosvjetnog inspektora,

te da, u skladu sa članom 9. Zakona o Ombudsmanu za djecu („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 103/08 i 70/12) u roku od 30 dana Instituciju pismeno obavijesti o mjerama koje su preduzete.

S poštovanjem,

Ombudsman za djecu
mr Nada Grahovac



Dostavljeno:

-Inspektorat Republike Srpske
-Ministarstvo prosvjete i kulture